

Teorías del desarrollo moral

Ps. Anneliese Dörr

INDICE

1. Jean Piaget

2. Teorías del Desarrollo Moral según Selman

3. Teoría del Desarrollo Moral según L. Kohlberg

3.1 Porqué el Desarrollo Moral depende del desarrollo cognitivo

3.2 Aspectos importantes a considerar en la teoría de Kohlberg

4. Teoría de las diferencias en el desarrollo de la moralidad en hombres y mujeres según C. Gilligan"

11. Desarrollo Moral

Ps. Anneliese Dörr

Los valores morales no sólo dependen de factores de personalidad y de influencias culturales, sino que también dependen del desarrollo cognoscitivo.

La regla “no hagas a otros lo que no quieres que te hagan a ti”, liga el desarrollo moral al desarrollo cognoscitivo, ya que nos exige ponernos en el lugar del otro para imaginarnos como se podría sentir la otra persona. Para los niños en la etapa en que son muy egocéntricos es difícil seguir esta regla.

Jean Piaget (1932), Lawrence Kohlberg (1976) y Selman (1979), son los teóricos que más han estudiado el tema del desarrollo del razonamiento moral, sin embargo los más influyentes son los dos primeros. A partir de las críticas que se le hicieron a Kohlberg por su concepción del desarrollo moral en mujeres, es que surge el autor, C. Gilligan (1982), y hace un gran aporte al desarrollo de la conciencia moral, con sus estudios sobre las diferencias que existían en este ámbito entre hombres y mujeres.

Tanto Piaget como Kohlberg sostienen que los niños no pueden emitir juicios morales sólidos hasta que alcanzan un nivel suficientemente alto de madurez cognoscitiva como para ver las cosas como las vería otra persona.

1. Jean Piaget

El razonamiento moral se desarrolla en dos etapas que coinciden con la etapa preoperacional y de operaciones concretas del desarrollo cognoscitivo. Su objetivo no es estudiar qué es la moralidad, sino cómo se desarrolla. No le interesa los juicios morales que emite el sujeto, sino que cómo es que éstos se originan. Para dicho estudio usa el método de la observación, y ve cual es la actitud de los niños frente a los otros, cómo practica las reglas, y cuál es la conciencia que tiene de ellas.

Se dio cuenta que existe una gran diferencia entre lo que uno ve hacer al niño en la práctica, y lo que hay en su conciencia. Concluye que para el desarrollo moral lo fundamental es la acción cotidiana con los otros. Este desarrollo moral se va dando gracias a que el niño va experimentando la vida con los demás.

Primera etapa →

“Moralidad de la prohibición”, también se la llama *“Moralidad Heterónoma” o de cohibición.*

En esta etapa los niños tienen una idea estricta sobre los conceptos morales. El niño es egocéntrico por lo que sólo puede tener una forma de ver un asunto moral.

El niño cree que las reglas no pueden ser cambiadas, la conducta es correcta o incorrecta, y cualquier ofensa merece un castigo severo, a menos que él sea el ofensor. La obediencia es absoluta, y las cosas se siguen al pie de la letra, no hay excepción a la regla. El respeto es vivido unilateralmente, hacia un lado, el más chico respeta al más grande, el con menos poder, al con más poder. Esta etapa coincide con la etapa preoperacional.

Segunda etapa →

“Moralidad de cooperación”, también se la llama *“Moralidad autónoma”.*

Se caracteriza por la flexibilidad moral, el niño piensa menos egocéntricamente. Se contemplan las intenciones detrás de las acciones. Las reglas son transformadas de acuerdo a las necesidades, y la obediencia se da en el consenso.

Aquí el respeto es mutuo, hay un sentimiento de cooperación con el otro. Faltarle el respeto al otro es faltármelo a mi también.

Ahora el niño entra en contacto con distintos puntos de vista, muchos de los cuales se contradicen con lo aprendido.

Concluye que no existe un patrón de moral absoluto o inmodificable, sino que la gente puede formular sus propios códigos de correcto o incorrecto.

Se puede tener en cuenta la intención que existe detrás de la conducta y aplicar el castigo de manera asertiva, es decir hay relación entre el delito y el castigo, se toman en cuenta las circunstancias.

El niño ya está en vías de formular su propio código moral. Coincide con la etapa de operaciones concretas.

Los juicios morales inmaduros se centran solamente en el grado de la falta, los juicios más maduros consideran la intención, p/ej frente a la siguiente situación:

“Hay dos niños, uno está en el escritorio de su padre y se da cuenta que la lapicera de éste le falta tinta e intenta llenársela. Al hacerlo se le da vuelta todo el frasco sobre la mesa.

El otro niño también está frente al escritorio de su padre, ve el frasco de tinta y se pone a jugar con el, manchando finalmente la mesa, pero menos que el primero “.

Aquí se le pide a un niño de determine cual de los dos es más culpable, y el niño responde que aquél que se le dio vuelta todo el frasco de tinta sobre el escritorio.

2. Teoría de A. P. Selman

Según este autor, el desarrollo moral está ligado al desempeño de un papel (asumir el punto de vista de otra persona). Selman define la moralidad como la capacidad para considerar el bienestar de otras personas. Es un concepto mas relacional de la moralidad, para él la moralidad es la "ética de las relaciones", p/ej un niño de 5 años, entiende la relación con su amigo igual que uno de 7 años?. Estudia como se sitúa el niño frente al otro, la perspectiva que tiene. *Selman se preocupa de describir como ve el niño las relaciones a través del tiempo.*

Por lo tanto, un aumento en la capacidad para imaginar cómo piensa y siente otra persona, se relacionaría con la capacidad para formular juicios morales. La teoría de Selman está fuertemente influida por Piaget.

Para explicar el desarrollo del juicio moral, describe 5 etapas, que dicen relación al momento de estructuración en que se encuentra el niño.

Etapas "0" → aproximadamente de 4 a 6 años. Aquí el niño es egocéntrico, piensa que su punto de vista es el único posible, y juzga de acuerdo a esta creencia. No hay una diferencia sustancial entre el y el otro, p/ej si yo tengo frío, el otro también tiene, no entienden que existe una subjetividad propia y otra ajena. Por eso, si una niña le ha prometido a su mamá no subirse al árbol, y ve a un gato arriba de éste, no verá ningún problema en subirse porque a ella le gustan los gatos y quiere salvarlo. El otro es una prolongación de ella

Etapas "1" → aproximadamente de 6 a 8 años. Aquí los niños se dan cuenta que los otros pueden interpretar una situación de manera diferente. Siguiendo el ejemplo anterior, si el Papá sabe que se subió al árbol se enojará, pero si sabe porqué lo hizo, se alegrará. Aquí el niño ya se da cuenta de la importancia de la intención, y que el punto de vista del Papá puede ser diferente. Eso sí no entiende que el otro pueda tener contradicciones entre el deseo y la conducta. Las cosas son buenas o malas.

Etapas "2" → aproximadamente de 8 a 10 años. Aquí el niño desarrolla lo que se llama "conciencia recíproca". Lo que yo hago tiene una consecuencia sobre mí, comienza a tener la capacidad de empatizar. Ve su subjetividad como diferente de la del otro, comienza el niño a resolver sus conflictos de manera dialogada, p/ej

si el otro está enojado piensa que le puede estar pasando y no llega a pegarle así no mas. Es decir, no sólo sabe que los otros tienen otros puntos de vista, sino también que saben que ella (niña) tiene su punto de vista particular. Sabe que además de contarle a su mamá sobre el gato tiene que decirle que no olvidó la promesa de no subirse al árbol.

Etapas "3" →

aproximadamente de 10 a 12 años. Ahora los niños pueden imaginar la perspectiva de una tercera persona, tomando en cuenta varios puntos de vista diferentes. Experimenta un sentimiento de mutualidad, el joven puede coordinar su perspectiva con la del otro, y con la de un tercero.

Por ejemplo, si un hombre necesita un medicamento para la salud de su esposa, y como no tiene plata lo roba, el niño piensa que si el juez escucha su historia, entenderá sus motivos, y lo dejará libre.

Etapas "4" →

esta etapa ocurre en la adolescencia y post adolescencia. El joven se da cuenta de que ponerse en el lugar de otras personas no siempre resuelve el problema. Acepta que algunos valores opuestos no pueden ser comunicados. Tomando el mismo ejemplo de la etapa "3", veríamos que el juez a pesar de escuchar el relato, y que le parezca buena la excusa, no puede dejarlo libre ya que no puede excusar el robo, es decir tiene que respaldar la ley.

3. Teoría de L.Kohlberg: "Niveles de razonamiento moral"

Kohlberg toma los conceptos gruesos de Piaget (heterónomo y autónomo), y acumula mucha investigación en este campo . Tanto Piaget como Kohlberg concluyeron que el pensamiento moral de los niños depende tanto del desarrollo cognitivo o intelectual, como también de aspectos de carácter y de educación.

Kohlberg define el desarrollo moral como "*el desarrollo de un sentido individual de justicia*", y habla de juicios morales, a diferencia de Selman que desarrolla un concepto mas relacional, diciendo que la moralidad es la "*ética de las relaciones*".

Kohlberg desarrolla una serie de dilemas morales para evaluar el nivel de razonamiento moral de una persona y un sistema para valorar las respuestas a ellos. El dilema más famoso es la siguiente historia:

“hay una mujer con cáncer, por otro lado un farmacéutico descubre la droga que podría curarla, pero la vende muy cara. El marido de esta mujer no logra conseguir el dinero suficiente y le pide al farmacéutico que le venda más barato el remedio, y que él se la va a pagar mas tarde. El farmacéutico dice que no, y el marido entra a la farmacia a robar la droga.

A Kohlberg, más que las respuestas mismas, le interesaba ver el razonamiento que llevaba a ellas. A partir de las respuestas que obtuvo concluyó que existía una relación entre desarrollo moral y cognoscitivo. También se convenció que muchos sujetos elaboran juicios morales por sí mismos, mas que simplemente internalizando los patrones de los padres.

Otra conclusión que obtuvo, fue que el desarrollo cognoscitivo avanzado no garantiza un desarrollo moral avanzado, eso sí debe existir un desarrollo cognitivo óptimo para que se logre un desarrollo moral

Sobre esta base describió 3 niveles de razonamiento moral, cada uno con 2 etapas. Las primeras etapas corresponden a las de Piaget, pero Kohlberg va aún más lejos. Las etapas de Kohlberg se relacionan con las de Selman, ya que mientras mejor sea alguien para asumir un papel, más difícil será el dilema.

Nivel 1 *Moralidad preconventional.* Se da entre los 4 y 10 años. El énfasis está en el control externo. Los niños observan patrones ajenos ya sea para evitar castigo u obtener recompensas. Por lo tanto, en este nivel se considera la moralidad en términos de obediencia.

En el primer nivel se encuentran la etapa I y II. Se le pregunta a un niño de diez años que se encuentra en la etapa I, ¿es mejor salvar la vida de una persona importante o la vida de muchas personas sin importancia?

Respuesta: Es mejor salvar a toda la gente que no es importante, porque un hombre solo tiene una sola casa, y una pequeña cantidad de muebles. Mientras que gran cantidad de gente tiene muchos muebles y muchas casas. El niño confunde el valor de la gente con el valor de la propiedad.

En la etapa II (del nivel 1), se le pregunta a un niño de 13 años ¿debe un médico matar a una mujer fatalmente enferma que pide la muerte a causa del dolor?

Respuesta: “Puede ser, sería bueno liberarla del dolor, pero el esposo no querría esto, pues ella no es un animal. Si un animal muere usted puede vivir sin él, pero este no es el caso. Usted puede conseguir otra esposa, pero no es lo mismo”.

Aquí el niño piensa en el valor de la mujer en términos de lo que ella puede hacer por su esposo.

Nivel 2 : *Moralidad de conformidad con el papel (o rol) convencional.* Se da entre los 10 a 13 años. Todavía se observan los patrones de otras personas, pero por sobre todo quieren ser considerados buenos por gente cuya opinión es importante. Han internalizado los estándares de figuras de autoridad.

Muchos adolescentes y adultos están en el nivel 2, es decir piensan en términos de su propio interés y en la satisfacción de sus necesidades personales. Este nivel contiene las etapas III y IV.

Se han internalizado los estándares de los otros, y se someten a las convenciones sociales, sostienen el “statu-quo” y piensan en términos de hacer lo correcto para agradar a otros o para obedecer la ley.

En la etapa III (del nivel 2) se le pregunta a un niño de 16 años la misma pregunta acerca de la muerte por piedad.

Respuesta: “sería mejor para ella, pero su esposo es un ser humano, no es un animal; no significa exactamente lo mismo que lo que significa un ser humano para una familia.

El adolescente se identifica con la empatía y amor típicamente humanos del esposo, pero todavía no se da cuenta de que la vida de la mujer tiene valor aunque el esposo no la quisiera, o aunque ella no tuviera esposo.

En la etapa IV (del nivel 2), se le pregunta lo mismo a otro joven de 16 años

Respuesta: “no sé de cierta manera es un asesinato, el hombre no tiene derecho a decidir quién quiere vivir y quién debe morir. Dios dio la vida a todos, y usted está quitando algo a esa persona que le fue dado directamente por Dios. Usted está destruyendo algo que es sagrado, es parte de Dios, por lo tanto destruye parte de Dios”

El joven ve la vida como sagrada porque fue creada por Dios, una autoridad.

....

Nivel 3: *Moralidad de los principios morales autónomos o nivel post convencional.* Este nivel se da de los 13 años en adelante. Aquí se llega a la verdadera moralidad. Por primera vez la persona reconoce un conflicto entre 2 patrones aceptados socialmente. El patrón de la conducta es interno, también el razonamiento acerca de lo correcto e incorrecto.

En la etapa V, y se le pregunta a un joven de 20 años el mismo problema de la mujer enferma con dolores.

Respuesta: “Cada vez hay más personas entre los médicos que piensan que es muy duro para todos el saber que se va a morir, es decir para la misma afectada y la familia. Cuando se mantiene viva a una persona por medio de un pulmón o riñón artificial, es como si uno fuera un vegetal más que un ser humano. Ella tiene derecho a escoger. Pienso que hay ciertos derechos que uno tiene en su calidad de ser humano”.

El joven ve el valor de la vida en relación con otros valores: los derechos humanos iguales y universales, tienen que ver con la calidad de vida y con consecuencias prácticas.

En la etapa VI (del nivel 3), un hombre de 24 años da la siguiente respuesta ante la misma pregunta:

Respuesta: “Una vida humana está por encima de cualquier otro valor legal o moral, cualquiera que sea. Una vida humana tiene un valor humano intrínseco sea o no valorada por un individuo particular”

El joven ve ahora el valor de la vida humana como absoluto, no como derivado o dependiente de una autoridad social o divina.

La etapa más elevada de razonamiento moral se alcanza en la adolescencia, pero hay gente que nunca lo logra.

3.1 Porqué el desarrollo moral depende del desarrollo cognitivo?

Simplemente porque el niño no puede juzgar la moralidad de las acciones de otra persona hasta que no logre situarse en el lugar de las personas que se verán afectadas por esa acción, incluido el que la realiza. Por lo tanto, hasta que no pueda ponerse en el lugar de otra persona, no puede medir bien los efectos de su conducta.

3.2 Aspectos importantes a considerar en esta teoría:

Validez transcultural:	Gente de países de culturas no occidentales rara vez dan respuestas que los coloquen por encima de la etapa IV (nivel 2). Por lo tanto, la cultura ayuda a la gente a definir lo que constituye una conducta moral, es decir la cultura determina lo que es moral o no.
Validez en mujeres:	Se ha visto que las mujeres definen la moralidad de manera diferente que los hombres, ya que basan sus decisiones morales en hechos distintos. Ven la moralidad no en términos abstractos de justicia e imparcialidad, sino que como algo específico relacionado con el egoísmo vs. responsabilidad; o como obligación de poner en práctica el cariño y evitar herir a otras personas.
Papel de la experiencia:	Se ha descubierto que los juicios están fuertemente influidos por la educación.
Procedimiento de evaluación y significado de resultados	Conocer el desempeño de un sujeto en una prueba de juicio moral no predice como se comportará en la vida real.

4. Teoría de C. Gilligan

Los estudios sobre el desarrollo del juicio moral hechos por Kohlberg, se centran más en la moralidad abstracta, la que se manifiesta a través de conceptos de conceptos de justicia, más que de compasión. Gilligan se da cuenta que los hombres tienen otro tipo de conflictos internos que las mujeres, lo cual se acentúa aun mas en la preadolescencia. El mundo de las niñas está centrado en las relaciones, por lo tanto todos los conflictos son relacionales, y su lenguaje es diferente. Mientras que los hombres tiene conflictos con el poder y la competitividad, quien gana, quién es mas fuerte, quien juega mejor fútbol.

Este hecho provocó que en las pruebas de Kohlberg, las mujeres puntuaran más bajo que los hombres, ya que los dilemas eran mas teóricos. Sin embargo cuando ambos sexos se los evalúa con las pruebas de Piaget no hay diferencia.

Carol Gilligan (1978-1982), realizó su estudio sobre el desarrollo moral en las mujeres, y concluyó que estas definen la moralidad como *la capacidad de situarse en el lugar de la otra persona, o como la inclinación a sacrificarse para asegurar el bienestar de otra persona*.

Por lo tanto, las mujeres consideran la moralidad *no* en términos abstractos como justicia y honradez, sino como la responsabilidad de cuidar a alguna o algunas otras personas.

Para graficar mejor su idea, Gilligan tomó 2 relatos bíblicos que según él reflejan lo que es justo para las mujeres y los hombres:

Hombres → Abraham está dispuesto a sacrificar su hijo cuando Dios le pidió una prueba de fe → Moralidad abstracta, representada por la 6ª etapa de Kohlberg.

Mujeres → El relato bíblico en que la mujer le prueba al Rey Salomón que era la verdadera madre cuando estuvo dispuesta a dar al niño a otra mujer antes que hacerle daño → Moralidad centrada en la persona.

Finalmente, se concluye que para alcanzar los más altos niveles de moralidad, Gilligan considera que la justicia y compasión deben ir juntos.

BIBLIOGRAFÍA

Gilligan, Carol & Belensky, M. F. (1980). A Naturalistic study of abortion decisions. In R. Sleman & R. Yando (Eds.), *New directions for child development: Clinical development psychology*. San Francisco: Jossey-Bass.

Gilligan, Carol. (1982). *In a different voice. Psychological Theory and womens development*. Cambridge, MA: Harward University Press

Berger, Kathleen Stassen; Thompson, Ross A. (1995). *El desarrollo de la persona desde la Niñez a la Adolescencia*. Editorial Médica, Panamericana, 4ª ed.

Kohlberg, Lowrence. (1969). *Stage and sequence. The cognitive developmental approach to socialization*. In D.A. Goslin (Ed.), *Handbook of socialization theory and research*. Chicago: Rand McNally

Papalia DE. (1992) *"Psicología del desarrollo"*. Edit Mc Graw-Hill.

Piaget, J (1932) *"the Moral judgment of the child"*. New York: Harcourt Brace.